



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-116-9/20

Mostar, 30.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 06.01.2020. godine, žalitelja BH4 d.o.o. Jajce, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-27-827/19 od 23.12.2019. godine, ugovornog organa Kantonalna direkcija za puteve SBK-a, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 30.01.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-27-827/19 od 23.12.2019. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja. U preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija kao neosnovan.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Obrazloženje

Kantonalna direkcija za puteve SBK-a (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Otvoreni postupak JN Rekonstrukcija regionalne ceste R413b; Gostilj-*

Dobretići-Jajce, na dionici Rudnik boksita-Kuprešani, od st.23+00 do st.25+350, (P26-P93) L=1,35km", donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-27-827/19 od 23.12.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 776-1-3-76-3-59/19 objavljeno je 21.11.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač BH4 d.o.o. Jajce, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-27-827/19 od 23.12.2019. godine, izjavio je žalbu 06.01.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 14.01.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 23.01.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ Kantonalna direkcija za puteve SBK, donio je dana 23.12.2019.godine u postupku javne nabavke radova "Rekonstrukcije regionalnog puta R413b: Gostilj- Dobretić-Jajce, na dionici Rudnik boksita-Kuprešani, od st. 23+000 do st.25+350, (P26- P93) L=1,35 km" Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom se kao najpovoljniji ponuđač bira ponuđač "Jata group" d.o.o. Srebrenik. Nezadovoljan istom, a na temelju člana 99. Stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. Stav 1. Tačka b) ZJN BiH, ponuđač "BH4" d.o.o. Jajce po punomoćniku, izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

U obrazloženju Odluke, ugovorni organ konstatuje kako su u ovom postupku javne nabavke zaprimljene tri ponude, ponuđača "Jata group" d.o.o. Srebrenik, "Komotin" d.o.o. Jajce i "BH4" d.o.o. Jajce, te da je nakon prijema ponuda Komisija pristupila evaluaciji i detaljnoj analizi pristiglih ponuda, te Ugovor dodijelila ponuđaču "Jata group" d.o.o. Srebrenik.

Ovakva Odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

1. Žalitelj prije svega smatra da je ugovorni organ nepravilno ocijenio ponudu žalitelja. Naime, u obrazloženju odluke na strani 2. ugovorni organ je ocijenio daje ponuda žalitelja neprihvatljiva iz razloga jer je dostavio potvrdu o urednom ispunjenju ugovora iz gradnje pristupnog puta i uređenja platoa za proizvodnu halu, te da to nije u skladu sa uslovima postavljenim u tački 12.6.1. a). Naime, odredbama tenderske dokumentacije tačkom 12.6.1. a) ugovorni organ je zahtijevao:

"12.6.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove: a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter, kompleksnost i vrijednost slični ili isti onima koji se odnose na predloženi ugovor (radovi rekonstrukcije, sanacije i građenja autocesta ili magistralnih ili regionalnih ili lokalnih puteva i/ili gradskih ulica), u prethodnih pet (5) godina, a ako je ponuditelj počeo sa radom prije manje od pet godina, za razdoblje od kad je počeo sa radom. Vrijednost ugovora treba biti minimalno 500.000 KM bez PDV-a."

Dakle, ugovorni organ je pod ovom tačkom zahtijevao iste ili slične poslove koji su predmet nabavke, odnosno da ponuđač treba imati iskustvo u realizaciji istih ili sličnih poslova. Žalitelj je dostavio potvrdu o urednom ispunjenju ugovora iz koje je vidljivo da je uredno ispunio ugovor odgovarajuće vrijednosti i to na poslovima izgradnje pristupnog puta i uređenja platoa za proizvodnu halu, što se naravno ima smatrati istim ili sličnim poslovima kao što su poslovi rekonstrukcije, sanacije i građenja autocesta, magistralnih, regionalnih ili lokalnih puteva i gradskih ulica. Stoga je nepravilna odluka ugovornog organa kojom je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom.

2. Ugovorni organ je pod tačkom 12.7. f) tenderske dokumentacije zahtijevao:

"12.7. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 12.6.1. a) , b) , c) , d) , e) tenderske dokumentacije će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

f) izjava dobavljača o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodnog kadra u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije; Navedena izjava se daje na propisanom obrascu Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 51. stav (1) tačka c) i d), (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama koji se nalazi u prilogu ove tenderske dokumentacije- Prilog VI, a koju je dužan popuniti ponuđač i i istu potpisuje i ovjerava pečatom firme ponuđač ili ovlašteno lice ponuđača. Izjava se dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji i ne može biti starija od 30 dana od posljednjeg dana određenog za dostavu ponuda."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača "Jata group" d.o.o. Srebrenik ustanovljeno je da isti u izjavi o ispunjenosti uvjeta iz člana 51. tačka c) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabavke radova) nije naveo **broj rukovodećeg osoblja.**

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom pored podataka o prosječnom broju zaposlenih osoba u posljednje tri godine ili od datuma registracije zahtijevao i broj rukovodećeg kadra, pa nedostavljanjem broja rukovodećeg kadra, izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 12.7 f)., odnosno nije dokazao da ispunjava uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

3. Ugovorni organ je pod tačkom 12.6.1. c) u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao sljedeće:

"12.6.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

c) Neophodna oprema koja podrazumijeva slijedeće : - transportna sredstva- 2 kamiona snage preko 200 KW, nosivosti od 16 tona i više;

garnitura valjaka za zbijanje asfalta, 1 valjak do 3 tone, 1 od minimalno 8 tona i 1 valjak sa gumenim točkovima (kombinovani)

-1 freza - glodalica za asfalt, minimalne širine 1 m.,

-1 greder

-finišer,"

Izabrani ponuđač "Jata group" d.o.o. Srebrenik je na stranici 95. ponude dostavio upotrebnu dozvolu za frezu za asfalt. Iz upotrebne dozvole je vidljiv proizvođač, tip tvornički broj, snaga motora i godina proizvodnje, ali ne i širina freze za asfalt. S obzirom na to da je ugovorni organ zahtijevao frezu minimalne širine 1 m, a kako izabrani ponuđač "Jata group" d.o.o. Srebrenik nije dokazao da ispunjava navedene karakteristike, s tim u vezi ovaj ponuđač nije ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 12.6.1. c) u pogledu neophodne opreme.

4. Izabrani ponuđač "Jata group" d.o.o. Srebrenik nije ispravno popunio ni nacrt ugovora, s obzirom na to da u članu 5. nije upisan rok izvođenja radova, a kako je rok za izvođenje radova bitan element svakog ugovora, a naročito ugovora iz javne nabavke, stoga neupisivanje roka izvođenja radova u nacrt ugovora čini neprihvatljivom ponudu izabranog ponuđača "Jata group" d.o.o. Srebrenik.

Naime, pod tačkom 11.1 tenderske dokumentacije propisano je:

"11.1. Rok izvođenja radova je 120 radnih dana, od dana uvođenja izvođača u radove. Produženje roka odobrava investitor uz saglasnost nadzornog organa u slučaju opravdanog zahtjeva izvođača radova (zbog vremenskih uslova i slično)."

Tačkom 28. Nacrt ugovora tenderske dokumentacije propisano je:

"Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je nacrt ugovora (PRILOG VIII) u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti nacrt ugovora u koji su unijeli sve podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove nacrta ugovora."

5. Izabrani ponuđač "Jata Group" d.o.o. Srebrenik nije ispravno ni numerisao stranice, s obzirom na to da je nakon Nacrta ugovora iz Priloga VIII koji završava na 128. stranici, ponuđač "Jata group" d.o.o. Srebrenik numerisao prilog IX "Povjerljive informacije" brojem 131., čime je narušen kontinuitet numerisanja stranica, te je iz zbog toga ponuda izabranog ponuđača morala biti ocijenjena neprihvatljivom.

6. Ugovorni organ je pod tačkom 12.3.1. a) zahtijevao:

"Ponuđač kojem bude dodjeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u 12.2. a), b), c), d) tenderske dokumentacije ne odnose na njega: a) uvjerenje Suda BiH i uvjerenje nadležnog suda prema mjestu sjedišta ponuđača, kojim dokazuje da krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca:"

Pod tačkom 12.3.3. ugovorni organ je propisao:

"12.3.3. Dokazi koje je izabrani ponuđač dužan dostaviti iz tačke 12.3.a),b), c) i d) , ove tenderske dokumentacije moraju potvrditi da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom . U protivnom , smatrat će se da je ponuđač dao lažnu izjavu. Dokaze o

ispunjavanju uslova izabrani ponuđač je dužan dostaviti u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dokazi koje dostavlja odabrani ponuđač iz tačke 12.3.1. a), b) i d) ne mogu biti stariji od 90 (devedeset) dana , računajući odposlednjeg dana određenog za predaju ponude, a dokaz iz tačke 12.3.1. c) mora biti takav da dokazuje izmirenje obaveza najmanje sa 30.9.2019.g."

Potvrda ponuđača "Jata group" d.o.o. Srebrenik, dostavljena na stranici 15. ponude, izdata je 09.09.2019.godine. Rok za predaju ponuda je bio 09.12.2019.godine. S tim u vezi, ova potvrda ne ispunjava zahtjev ugovornog organa, s obzirom na to daje starija od 90 dana računajući od posljednjeg dana određenog za predaju ponuda, zbog čega je ponuda ovog ponuđača trebala biti ocijenjena neprihvatljivom, s obzirom na to da ne ispunjava uvjet zahtijevan tačkom 12.3.3. tenderske dokumentacije.

7. Uvidom u ponudu i drugorangiranog ponuđača "Komotin" d.o.o. Jajce, žalitelj "BH4" d.o.o. Jajce ustanovio je da na stranici 2. ponude pod tačkom 5. korektorom ispravljan rok važenja ponude, a ispravka nije potvrđena potpisom ponuđača niti je naveden datum ispravke.

8. Ugovorni organ je pod tačkom 12.6.1. pod c) u pogledu Tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao:

"12.6.1. Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

c) Neophodna oprema koja podrazumijeva sljedeće :

transportna sredstva- 2 kamiona snage preko 200 KW, nosivosti od 16 tona i više;

garnitura valjaka za zbijanje asfalta, 1 valjak do 3 tone, 1 od minimalno 8 tona i 1 valjak sa gumenim točkovima (kombinovani)

1 freza - glodalica za asfalt, minimalne širine 1 m.,

1 greder

- finiser,"

Ponuđač "Komotin" d.o.o. Jajce je dostavio račun broj 17-300-000778 za rabljeni valjak iz kojeg je vidljiva cijena valjka, ali ne i težina, pa s obzirom na to ovaj ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije iz tačke 12.6.1. pod c) u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Ponuđač "Komotin" d.o.o. Jajce je dostavio račun broj 718-1166 za frezu za asfalt, a iz kojeg računa nije vidljiva širina, zbog čega ovaj ponuđač ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije iz tačke 12.6.1. pod c) u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

9. Ponuđač "Komotin" d.o.o. Jajce stranicu 82. ponude nije opečatio i parafirao, već samo numerisao. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao da se sve stranice ponude moraju numerisati i parafirati.

10. U ponudi ponuđača "Komotin" d.o.o. Jajce, pojedine stranice (48., 50., 55., 58., i 61.) pojavljuju se dva puta, čime je narušen kontinuitet i integritet ponude.

Naime, numeracija stranica ponude ima za svrhu da se očuva autentičnost i integritet ponude, odnosno da svaki dostavljeni dokument ima svoju oznaku, pa svako narušavanje numeracije povrjeđuje autentičnost ponude, odnosno dovodi u sumnju da lije takva ponuda autentična, pa je kod ovakvih nepravilnosti ugovorni organ ponudu ponuđača "Komotin" d.o.o. Jajce trebao ocijeniti neprihvatljivom.

Obzirom na sve navedeno, smatramo da je Odluka ugovornog organa- Kantonalna direkcija za puteve SBK nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku broj 01-27-755/19 od 23.12.2019.godine, te donese novu Odluku u ovom postupku javne nabavke, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu na odlučivanje proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku ugovornog organa Kantonalna direkcija za puteve SBK broj 01-27-755/19 od 23.12.2019, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik:

-Sastav žalbe 894,00 KM + 17% PDV = 1.045,98 KM

Ugovorni organ je aktom broj 01-27-1/20-1 od 13.01.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama (Službeni Glasnik broj 39/14) ugovorni organ dostavlja izjašnjenje na navode žalbe, kao i kompletan spis predmeta drugostepenom organu na dalje postupanje.

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba izjavljena protiv navedene odluke dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali da žalba nije osnovana.

U pogledu činjenice da li je žalba blagovremena, ugovornom organu se do danas nije vratila povratnica od žalitelja, dok su se dostavnice od dva preostala ponuđača vratile, iako ugovorni organ ima dokaz da je uredno poslao Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. (kopija prijamnog lista).

Naime, podnositelj žalbe ističe da je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-27-617/19-1 od 11.09.2019 godine zaprimio 30.12.2019. godine putem preporučene pošte, međutim do datuma slanja spisa i izjašnjenja povratnica od navedenog ponuđača, još nije vraćena, a žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača podnio je dana 06.01.2019. godine putem preporučene pošte, koja je na protokol Kantonalne direkcije za puteve zaprimljena pod brojem 02-23-1/20 dana 08.01.2020 godine. Ugovorni organ je utvrdio da je žalba dopuštena u skladu sa članom 94. i članom 99. Zakona o javnim nabavkama, te izjavljena od strane ovlaštene osobe (obavljen uvid u punomoć izdatu od strane ovlaštenog lica ponuđača). Zbog navedenog, ugovorni organ će putem potražnice uputiti zahtjev nadležnoj pošti kako bi se dobili podaci kada je žalitelj dobio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i odmah po dobijanju informacija ili povratnica iste će biti proslijeđene.

Ugovorni organ navodi kako prvi žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim iz slijedećeg razloga:

Ponuđač „BH4“ d.o.o. Jajce nije ispunio uslov iz tačka 12.6.1.a) TD a u vezi sa tačkom 12.7.a)TD, u pogledu uspješnog iskustva u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter, kompleksnost i vrijednost slični ili isti onima koji se odnose na predloženi ugovor (radovi rekonstrukcije, sanacije i građenja autocesta ili magistralnih ili regionalnih ili lokalnih puteva i/ili gradskih ulica u prethodnih pet godina, a ako je ponuditelj počeo sa radom prije manje od pet godina, za razdoblje od kad je počeo sa radom, a vrijednost ugovora treba biti minimalno 500.000,00 KM bez PDV-a, sa priloženim potvrdama naručioca o uspješno izvedenim radovima.

Iz naprijed navedenog jasno se da zaključiti da je od ponuđača zahtijevano da su radovi rekonstrukcije, građenja i sanacije isključivo izvedeni na autocestama, ili magistralnim, ili regionalnim ili lokalnim putevima i/ili gradskim ulicama, dakle, javnim putevima, a ne na nekategorisanim putevima, pristupnim putevima i slično.

Prilikom rekonstrukcije, građenja i sanacije javnih puteva, obavezno se zahtijeva projektna dokumentacija, a što se kod nekategorisanih, pristupnih i drugih puteva koji nisu javni ne zahtijeva.

Ponuđač „BH 4“ d.o.o. Jajce je u svojoj ponudi dostavio Potvrdu broj 12-06-1/18 od 17.06.2018 godine izdatu od strane investitora „Elting -NN Gradiška, u kojoj stoji da je ponuđač „BH 4 d.o.o. Jajce, sa sjedištem u ul. Šamića mahala bb, uspješno izvršilo obaveze iz ugovora broj 54-4/16 od 21.04.2016 godine o izgradnji pristupnog puta u dužini od L= 690 m i uređenja platoa za proizvodnu halu u vrijednosti od 628.431,60 KM bez PDV-a, čime nije ispunio uslov iz tačka 12.6.1.a) TD a u vezi sa tačkom 12.7.a) TD, u pogledu uspješnog iskustva u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter, kompleksnost i vrijednost slični ili isti onima koji se odnose na predloženi ugovor (radovi rekonstrukcije, sanacije i građenja autocesta ili magistralnih ili regionalnih ili lokalnih puteva i/ili gradskih ulica) u prethodnih pet godina, s obzirom da je dostavio potvrdu o dobroj izvedbi izgradnje pristupnog puta i uređenja platoa za proizvodnu halu, a što nije u skladu sa uslovima postavljenim u tački 12.6.1.a) TD. Zbog naprijed navedenih razloga, ponuda ponuđača „BH4 d.o.o. Jajce, je ocijenjena kao neprihvatljiva i nije bila predmet daljnje ocjene.

Ugovorni organ navodi kako drugi žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim iz slijedećeg razloga:

I pored činjenice da navedeni ponuđač u izjavi nije naveo prosječan broj rukovodnog kadra, isti je na stranicama ponude od broja 21. do broja 25. dostavio ovjerenu Listu osiguranih lica za obveznika od 28.11.2019. godine, izdatu od strane Poreske ispostave Srebrenik, iz čega se jasno može zaključiti koliki je broj rukovodnog kadra, te je ovaj dokument čak i pouzdaniji od date izjave, te ugovorni organ smatra da ovaj propust ne može biti razlog za odbacivanje ponude.

Ugovorni organ navodi kako treći žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim iz slijedećeg razloga:

Na stranici 88. Ponude izabranog ponuđača data je izjava o tehničkoj opremi u kojoj stoji: „Izjavljujemo da preduzeće „Jata Group,, d.o.o. Srebrenik raspolaže sa svom potrebnom opremom koja je navedena u tački 12.6.1.c) TD uz taksativno navođenje opreme koja je tražena, pa tako i freze za asfalt.

Uvidom u karakteristike opisane u upotrebnoj dozvoli, utvrđeno je da navedena freza za asfalt (WIRTGEN W 1300 F) čija je snaga motora 392 kW u potpunosti ispunjava uslove u pogledu tražene širine od 1 metra.

Takođe, ni iz žaliteljeve upotrebne dozvole za mašinu za rezanje asfalta na strani 49. ponude nije navedena širina, ali je ugovorni organ uvidom u karakteristike opreme opisane u upotrebnoj dozvoli utvrdio da ista zadovoljava uslove u pogledu širine iste. Bitno je istaći da ugovorni organ ima iskustvena saznanja, te na osnovu tipa navedene opreme može zaključiti da li ista zadovoljava tražene uslove.

Ugovorni organ navodi kako četvrti žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim iz slijedećeg razloga:

Ponuđač „Jata Group,, d.o.o. Srebrenik je popunio nacrt ugovora, osim u članu 5. koji se odnosi na rok izvođenja radova, ali je na stranici 120. svoje ponude dostavio izjavu u kojoj izjavljuje da prihvata rok za izvođenje radova u skladu sa tačkom 11. Tenderske dokumentacije tj. 120 radnih dana, od dana uvođenja u posao, a što je bilo dovoljno da se ta izjava prihvati, jer iz iste jasno proizilazi da se navedeni ponuđač obvezuje izvesti predmetne radove u propisanom roku.

Ugovorni organ navodi kako peti žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim iz slijedećeg razloga:

Naime, izabrani ponuđač je nakon stranice 128. dostavio Bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude koja se sastoji od dvije stranice, i ista se ne numeriša, a nakon toga je numerisan obrazac za povjerljive informacije sa brojem 131., što je upravo suprotno tvrdnjama žalitelja, jer se može jasno vidjeti da postoji kontinuitet u numerisanju stranica, tim više što je na kraju ponude koja je pravilno uvezana konstatovano da se ponuda sastoji od 131 lista.

Takođe, u žaliteljevoj ponudi poslije stranice broj 72. dostavljena je bankovna garancija za ozbiljnost ponude koja nije numerisana, te je sljedeća stranica numerisana kao broj 73. dakle, identično kao što je to uradio i izabrani ponuđač.

Ugovorni organ navodi kako šesti žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim iz slijedećeg razloga:

Izabrani ponuđač je u sklopu svoje ponude, uz izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZNJ-a dostavio i potvrde i uvjerenja, iako u toj fazi postupka nije bio dužan da ih dostavi, već nakon dobivanja odluke o

izboru najpovoljnijeg ponuđača. Izabrani ponuđač je dostavio potvrde i uvjerenja koje u potpunosti dokazuju njegovu ličnu sposobnost, pa nije bilo potrebno da ih ponovo dostavlja nakon što je odabran kao najpovoljniji, a po mišljenju ovog organa i uvjerenje Suda BiH od 09.09.2019 godine je zadovoljilo uslove postavljene u TD, s obzirom da se u ovom slučaju 90 dana računa kao tri (3) mjeseca, a što je u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama. Dana 06.01.2020 godine, izabrani ponuđač je putem preporučene pošte dostavio ovjerenu kopiju Uvjerenja Suda BiH broj Su:03-7013/19 od 06.12.2019. godine, te na taj način otklonio sve nedoumice u pogledu ispunjavanja uslova u pogledu lične sposobnosti.

Ugovorni organ navodi kako sedmi žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim iz slijedećeg razloga:

Uvidom u stranicu 2. Ponude navedenog ponuđača, utvrđeno je da je bez ikakvih ispravki upisano da ponuda važi 60 (šezdeset) dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, to jeste do 07.02.2020. godine, i samo su dva zadnja broja godine ispravljena, i ovo apsolutno nije niti može utjecati na validnost ponude, jer je bitan rok važenja ponude „koji je upisan bez ikakvih ispravki“

Ugovorni organ navodi kako osmi žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim iz slijedećeg razloga:

Naime, na strani 35.i 36. Ponude je prezentiran račun broj 08070004664 o kupovini samohodnog valjka atlas AW 1120 težine 12.000 kg kao i potvrda da je ponuđač izmirio sve obaveze po osnovu ugovora o leasingu o kupovini predmetnog valjka.

Na strani 37. 38. i 39. ponude Komotin d.o.o. Jajce prezentiran je Ugovor o najmu valjka hatra -gumene valjice težine 17.200 kg od KTM Brina d.o.o. Posušje, Račun broj 013-98, kao i upotrebna dozvola za predmetni valjak broj 106-14/IV-18-Z.

Na stranici 44. ponude Komotin d.o.o. Jajce je prezentiran račun broj 2240487 u kome je navedena kupovina valjka Bomag BW 100 AC kombi valjak , BJ.87SN:101150110141 težine 1900 kg.

Iz naprijed navedenog jasno proizilazi da je ponuđač „Komotin d.o.o. Jajce,, u potpunosti ispunio postavljene uslove u TD u pogledu posjedovanja ganiture za zbijanje asfalta.

Na strani 41. ponude „ Komotin d.o.o. Jajce, prezentiranje račun o kupovini freze za asfalt Bitelli DCM snage 131 kw, te je ugovorni organ uvidom u karakteristike opreme navedene u računu utvrdio da ista zadovoljava uslove u pogledu širine iste. Bitno je istaći da ugovorni organ ima iskustvena saznanja, te na osnovu tipa navedene opreme može zaključiti da li ista zadovoljava tražene uslove, te je ponuđač u potpunosti ispunio uslov u pogledu posjedovanja freze za asfalt širine 1 metar.

Takođe, ni iz žaliteljeve upotrebne dozvole za mašinu za rezanje asfalta na strani 49. ponude nije navedena širina, ali je ugovorni organ uvidom u karakteristike opreme opisane u upotrebnoj dozvoli utvrdio da ista zadovoljava uslove u pogledu širine iste, te da se radi o identičnoj frezi kao i kod ponuđača BH4 d.o.o. Jajce.

Ugovorni organ navodi kako deveti žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim iz slijedećeg razloga:

Tačkom 15.2. TD je navedeno da svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani sa numerisanim stranicama, na način da se vidi redni broj stranice, kako bi se onemogućilo naknadno vađenje ili umetanje listova. Na strani 82. svoje ponude, Komotin d.o.o. Jajce je istu numerisao i parafirao, iako to TD nije traženo, kao što nije traženo ni da bude pečat, s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o ovjeri kopije potvrde, te je ovaj žalbeni navod potpuno neosnovan.

Ugovorni organ navodi kako deseti žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim iz slijedećeg razloga:

Na strani 48. ponude ponuđač „Komotin d.o.o. Jajce je Uvjerenje o položenom stručnom ispitu numerisao brojem 48, a ovjeru sa druge strane istog lista navedenog dokumenta kao 48a., te je isti princip numerisanja primijenjen i kod ostalih pobrojanih stranica pa tako poslije stranice 50. dolazi stranica 50a, poslije stranice 55. stranica 55a, poslije stranice 58., stranica 58a, i poslije stranice 61. dolazi stranica 61.a, čime je u potpunosti sačuvana autentičnost i integritet ponude.

Slijedom prednjeg, prvostepeni organ predlaže da drugostepeni organ nakon raspravljanja i odlučivanja donese odluku kojom se žalba odbija kao neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-116-4/20 od 15.01.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 22.01.2020. godine.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-116-5/20 od 15.01.2020. godine dostavio izabranom ponuđaču Jata group d.o.o. Srebrenik kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Ovaj organ je blagovremenost žalbe utvrdio na osnovu dostavljena povratnice od strane ugovornog organa broj RR87 243 516 2 BA u kojoj je navedeno da je žalitelj zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-27-827/19 od 23.12.2019. godine, dana 27.12.2019. godine. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu djelimično usvojiti.

Žalba je djelimično usvojena.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je ugovorni organ pogrešno ocijenio njegovu ponudu kako neprihvatljivu, jer nije ispunio uslove iz tačke 12.6.1. a) TD, odnosno nije dostavio potvrdu o urednom ispunjenju ugovora na rekonstrukciji, sanaciji i građenju autocesta ili magistralnih ili regionalnih ili lokalnih ili gradskih cesta, već je dostavio ugovor o urednom ispunjenju ugovora na poslovima izgradnje pristupnog puta i uređenja platoa za proizvodnu halu, što se ima smatrati sličnim ili istim poslovima.

U pogledu prvog žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u tačku 12.6.1. pod a) TD u kojoj je propisano:

"12.6.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove: a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter, kompleksnost i vrijednost slični ili isti onima koji se odnose na predloženi ugovor (radovi rekonstrukcije, sanacije i građenja autocesta ili magistralnih ili regionalnih ili lokalnih puteva i/ili gradskih ulica), u prethodnih pet (5) godina, a ako je ponuditelj počeo sa radom prije manje od pet godina, za razdoblje od kad je počeo sa radom. Vrijednost ugovora treba biti minimalno 500.000 KM bez PDV-a."

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio kako je isti na strani 36. dostavio Potvrdu broj 12-06-1/18 od 17.06.2018. godine izdatu od strane investitora „Elting-NN Gradiška, u kojoj stoji da je ponuđač BH4 d.o.o. Jajce, uspješno izvršio obaveze iz ugovora broj 54-4/16 od 21.04.2016. godine o izgradnji pristupnog puta u dužini od L= 690 m i uređenja platoa za proizvodnu halu u vrijednosti od 628.431,60 KM bez PDV-a. Na osnovu izvršenog uvida u ponudu žalitelja i TD ovaj organ je utvrdio kako isti nije ispunio uslove tražene tačkom 12.6.1. pod a), a u vezi sa tačkom 12.7. pod a) TD, budući da je Žalitelj dostavio potvrdu o dobroj izvedbi **izgradnje pristupnog puta i uređenja platoa za proizvodnu halu**, a što se ne može smatrati istim ili sličnim poslom, budući da je ugovorni organ jasno zahtijevao isti ili slični poslovi koji se odnose na radove **rekonstrukcije, sanacije i građenja autocesta ili magistralnih ili regionalnih ili lokalnih puteva i/ili gradskih ulica**, a nikako pristupnog puta koji nije javni i kategorisani put za koji se i ne zahtijeva projektna dokumentacija, a što nije slučaj prilikom rekonstrukcije, građenja i sanacije javnih puteva. Pored toga, ovaj organ utvrđuje kada bi dostavljena potvrda i mogla biti predmetom sličnih poslova iz iste se ne može utvrditi da vrijednosti izvršenih radova obuhvata zahtijevani dio od 500.000,00 KM bez PDV-a, a koji bi se odnosio za izgradnju pristupnog puta, obzirom da je u potvrdi navedeno uspješno iskustvo izgradnje pristupnog puta i **uređenja platoa za proizvodnu halu** u vrijednosti od 628.431,60 KM bez PDV-a. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije ispunio uslov tačke 12.7 pod f) TD, tj. nije dostavio broj rukovodećeg kadra, a što je traženo istom.

U vezi sa drugim žalbenim navodom ovaj organ izvršio je uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio kako isti u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačka c) nije naveo broj rukovodećeg osoblja. Daljnjim uvidom u ponudu ovaj organ je utvrdio kako je izabrani ponuđač dostavio listu osiguranih lica

za obveznika od 28.11.2019. godine, izdatu od strane Poreske ispostave Srebrenik iz kojeg se može utvrditi broj rukovodećeg osoblja. Ovakav nedostatak smatra se manjim formalnim odstupanjem koji ne može uticati na prihvatljivost ponude, pa se shodno tome ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi kako izabrani ponuđač Jata group d.o.o. Srebrenik nije ispunio uslov 12.6.1 pod c) TD, odnosno dostavio je upotrebnu dozvolu za frezu za asfalt, ali da nije naznačena širina iste, a ugovorni organ zahtjeva TD frezu minimalne širine 1m.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako iz upotrebne dozvole za frezu za asfalt (WIRTGEN W 1300 F) na temelju upisanih karakteristika opreme kao i iskustvenih saznanja utvrdio da ista zadovoljava uslove u pogledu širine tražene tenderskom dokumentacijom.

U vezi sa naprijed navedenim žalbenim navodom žalitelja ovaj organ je izvršio uvid u ponudu Jata group d.o.o. Srebrenik te utvrdio kako je isti dostavio na stranici 95. upotrebnu dozvolu broj 2193/I-17 od Instituta za zaštitu, ekologiju i obrazovanje d.o.o. Tuzla. Iz iste je vidljiv proizvođač, tip, tvornički broj, snaga motora i godina proizvodnje, **ali nije navedena širina freze za asfalt od minimalno 1m.**

Na temelju navedenih činjenica, ovaj organ utvrđuje da u konkretnoj situaciji ocjene ponude ponuđača od strane ugovornog organa isti sadrži nedostatak koji se ogleda u tome da ugovorni organ nije nedvojbeno utvrdio da li ponuđena roba ispunjava zahtjeve tražene TD u pogledu minimalne zahtijevane širine freze za asfalt (pozivanjem na katalog date robe, tehničkih specifikacija i sl.), nego navodi da odluku temelji na iskustvenim saznanjima, te s tim u vezi razmatrani žalbeni navod se smatra **osnovanim** sa aspekta navedenog propusta ugovornog organa prilikom ocjene ponude izabranog ponuđača u predmetnom postupku. S tim u vezi ovaj organ nalaže ugovornom organu da neosporno i pravilno utvrdi činjenično stanje vezano za traženu robu.

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije pravilno popunio Nacrt ugovora-Prilog VIII, odnosno kako u članu 5. nije upisan rok izvođenja radova kao bitan element svakog ugovora, a što je traženo točkom 11.1 i 28. TD.

U pogledu žalbenog navoda kako izabrani ponuđač u Nacrtu ugovora nije upisao rok izvođenja radova, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio kako se na strani 125. nalazi Nacrt ugovora, potpisan i opečaćen od strane Jata group d.o.o. Srebrenik, te kako u članu 5. Nacrta nije upisan rok za izvođenje radova. Daljnjim uvidom u ponudu utvrđeno je kako se na strani 120. nalazi Izjava o roku izvođenja radova broj 01-136/19 godine od 09.12.2019. godine kojom Jata group d.o.o. Srebrenik izjavljuje da prihvata rok za izvođenje radova u skladu sa točkom 11. TD od 120 dana. Shodno naprijed navedenom ovaj organ utvrđuje kako je izabrani ponuđač prihvatio rok za izvođenje radova u skladu sa tačkom 11. TD od 120 dana, te neupisivanjem roka u članu 5. Nacrta ugovora ne može predstavljati razlog za odbacivanjem ponude, već se ima smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD. S tim u vezi ovaj žalbeni navod se smatra **nesnovanim**.

U petom žalbenom navodu žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije ispravno numerisao stranice, pošto nakon Nacrta ugovora koji završava na 128-oj stranici, se nastavlja prilog IX „Povjerljive informacije“ pod brojem 131, te je narušen kontinuitet numerisanja.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio kako Nacrt ugovora-Prilog VIII završava sa 128. stranicom. Na sljedećoj stranici odnosno listu nalazi se Bankarska garancija koja ne numeriše, kako je to i propisano članom 8. stav 6. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ponuda se nastavlja na strani 131. na kojoj se nalaze povjerljive informacije-Prilog IX. Ovaj organ utvrđuje da je ponuda izabranog ponuđača pripremljena na način da je osiguran kontinuitet numerisanja, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U šestom žalbenom navodu žalitelj navodi kako izabrani ponuđač dostavio potvrdu o ispunjenju uslova iz člana 45. ZJN koja je izdata 09.09.2019. godine, dok je rok za predaju ponuda bio 09.12.2019. godine, te je starija od 90 dana računajući od posljednjeg dana određenog za predaju ponuda, pa sukladno tome nije ispunio uslov iz tačke 12.3.1 pod a) TD.

U svezi sa prethodnim žalbenim navodom ovaj organ je izvršio uvid u dostavljenu dokumentaciju, te utvrdio kako se u istoj nalazi Uvjerjenje Suda broj Su: 03-7013/19 od 06.12.2019. godine o ispunjenju uslova iz člana 45. ZJN za Jata group d.o.o. Srebrenik. Izabrani ponuđač je dostavio Uvjerjenje suda o ispunjenju uslova iz člana 45. ZJN sukladno tački 12.3.3 TD, odnosno u roku od 7 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ovaj organ ističe da Jata group d.o.o. Srebrenik nije bila dužna u sklopu ponude dostaviti Izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN, jer isto nije ni traženo tenderskom dokumentacijom, pa takva uvjerenja se ne mogu ni uzimat u obzir prilikom evaluacije ponuda. Izabrani ponuđač je nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-27-827/19 od 23.12.2019. godine, zaprimljenu 30.12.2019. godine (dokaz povratnica) dostavio u roku od 7 dana traženo Uvjerjenje suda, te slijedom naprijed navedenog ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

U sedmom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je na stranici 2. ponude drugorangiranog ponuđača Komotin d.o.o. Jajce pod tačkom 5. korektorom ispravljan rok važenja ponude, te kako ispravka nije potpisana od ponuđača niti je naveden datum ispravke.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu Komotin d.o.o. Jajce te utvrdio kako je isti na stranici 2. pod tačkom 5. navedeno kako ponuda vrijedi 60 dana računajući od roka za prijem ponuda, tj. do 07.02.2020. godine, te kako su zadnja dva broja godine ispravljena korektorom na 2020. godinu. Ovaj organ smatra da je riječ o manjem formalnom nedostatku koji ne udaljava od uslova i zahtjeva traženih TD, te kako se nedvojbeno može utvrditi da ponuda važi 60 dana od dana isteka roka za prijem ponuda. Sukladno naprijed navedenom ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

U osmom žalbenom navodu žalitelj navodi kako Komotin d.o.o. Jajce dostavio račun za rabljeni valjak na kojem nije vidljiva težina istog, kao da je i dostavljen račun za frezu za asfalt iz kojeg nije vidljiva širina iste, te ponuđač nije zadovoljio uslove iz tačke 12.6.1 pod c) TD.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako se na strani 35.i 36. Ponude prezentiran račun broj 08070004664 o kupovini samohodnog valjka atlas AW 1120 težine 12.000 kg kao i potvrda da je ponuđač izmirio sve obaveze po osnovu ugovora o leasingu o kupovini predmetnog valjka.

Također, na strani 37. 38. i 39. ponude Komotin d.o.o. Jajce prezentiran je Ugovor o najmu valjka hatra-gumene valjice težine 17.200 kg od KTM Brina d.o.o. Posušje, Račun broj 013-98, kao i upotrebna dozvola za predmetni valjak broj 106-14/IV-18-Z, a na stranici 44. ponude Komotin d.o.o. Jajce je prezentiran račun broj 2240487 u kome je navedena kupovina valjka Bomag BW 100 AC kombi valjak , BJ.87SN:101150110141 težine 1900 kg. Ugovorni organ ističe kako jasno proizilazi da je ponuđač „Komotin d.o.o. Jajce,, u potpunosti ispunio postavljene uslove u TD u pogledu posjedovanja ganiture za zbijanje asfalta.

U vezi sa žalbenim navodom kako se iz računu za frezu za asfalt nije vidljiva širina iste, ugovorni organ ističe kako je uvidom u karakteristike opreme navedene u računu utvrdio da ista zadovoljava uslove u pogledu širine iste te kako ima iskustvena saznanja, te na osnovu tipa navedene opreme može zaključiti da li ista zadovoljava tražene uslove tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ izvršio je uvid u ponudu Komotin d.o.o. Jajce te utvrdio kako se na stranicama 35.i 36. Ponude nalazi račun broj 08070004664 o kupovini samohodnog valjka atlas AW 1120 težine 12.000 kg kao i potvrda da je ponuđač izmirio sve obaveze po osnovu ugovora o leasingu o kupovini predmetnog valjka. Dalje na strani 37., 38. i 39. ponude Komotin d.o.o. Jajce nalazi se Ugovor o najmu valjka hatra-gumene valjice težine 17.200 kg od KTM Brina d.o.o. Posušje, Račun broj 013-98, kao i uporebna dozvola za predmetni valjak broj 106-14/IV-18-Z. Na stranici 44. ponude Komotin d.o.o. Jajce nalazi se račun broj 2240487 u kome je navedena kupovina valjka Bomag BW 100 AC kombi valjak, BJ.87SN:101150110141 težine 1900 kg. Iz jasno utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ zaključuje da je Komotin d.o.o. Jajce ispunio uslove iz tačke 12.6.1 pod c) TD.

U pogledu navoda kako iz računa za frezu za asfalt broj 718-1166 od 19.12.2011. godine nije vidljiva širina iste, ovaj organ je izvršio uvid u dostavljenju dokumentaciju te na temelju navedenih činjenica, ovaj organ utvrđuje da u konkretnoj situaciji ocjene ponude ponuđača od strane ugovornog organa **isti sadrži nedostatak koji se ogleda u tome da ugovorni organ nije nedvojbeno utvrdio da li ponuđena roba ispunjava zahtjeve tražene TD u pogledu minimalne zahtijevane širine freze za asfalt** (pozivanjem na katalog date robe, tehničkih specifikacija i sl.), nego navodi da odluku temelji na iskustvenim saznanjima, te s tim u vezi razmatrani žalbeni navod se smatra **osnovanim** sa aspekta navedenog propusta ugovornog organa prilikom ocjene ponude izabranog ponuđača u predmetnom postupku. S tim u vezi ovaj organ nalaže ugovornom organu da neosporno i pravilno utvrdi činjenično stanje vezano za traženu robu.

U devetom žalbenom navodu žalitelj navodi kako stranica 82. ponude Komotin d.o.o. Jajce nije opečaćena i parafirana, već samo numerirana.

Ovaj organ je izvršio uvid u stranicu 82. ponude Komotin d.o.o. Jajce te utvrdio kako je ista numerisana i parafirana, ali nije opečaćena. Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 15.2. TD te utvrdilo kako je istom traženo da stranice ponude budu numerisane na stranicama, na način da se vidi redni broj stranice kako bi se onemogućilo naknadno vađenje ili umetanje listova. Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije ni tražio da stranice ponuda moraju biti parafirane i opečaćene, pa se shodno tome ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U desetom žalbenom navodu žalitelj navodi kako se pojedine stranice ponude (48., 50., 55., 58. i 61.) pojavljuju dva puta, pa je time narušen kontinuitet i integritet ponude.

U vezi sa naprijed navedenim žalbenim navodom ovaj organ je izvršio uvidu u stranice 48., 50., 55., 58. i 61. te utvrdio kako na istima sa druge strane lista stoji ovjera dokumenta koje su obilježene brojevima 48.a, 50.a, 55.a, 58.a i 61.a. Ovaj organ smatra da ovakvo numerisanje stranica ne narušava kontinuitet i integritet ponude, jer je ponuda čvrsto uvezana na način da je onemogućeno naknado vađenje i umetanje listova, te je samim tim riječ o načinu numerisanja koji ne mjenja niti se bitno udaljava od karakteristika i uslova iz TD, shodno članu 8. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Slijedom navedenog i ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Zbog svega navednog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelomično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbeno rješenje, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog organa, te okončati postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.045,98 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa ovom žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, uvećanu za vrijednost PDV-a od 17%, što ukupno iznosi 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM). Ovaj organ je odlučio o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine. U preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe odbija se žalitelj kao neosnovan.

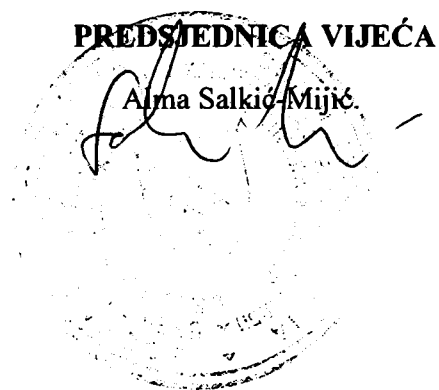
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSTEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić



Dostaviti:

- BH4 d.o.o. Jajce
putem advokata Sanela Nezirića iz Sarajeva
- Kantonalna direkcija za puteve SBK-a
- Jata group d.o.o. Srebrenik
- Evidencija
- a/a.